

Tisztelt Pécsi Törvényszék!

Alulírott **REAGORA Ipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (7960 Sellye, Mátyás király u. 89. képviseli: Varga László Gábor ügyvezető) a mellékelten csatolt meghatalmazással igazolt, kívül jegyzett jogi képviselőnk útján tisztelettel az alábbiakat kívánjuk előadni:

Társaságunk a **Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Vidékfejlesztési Támogatások Igazgatóságához, mint I. fokú közigazgatási hatósághoz** 2012. április 24. napján kifizetési kérelmet nyújtott be az **Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a mikro vállalkozások létrehozására és fejlesztésére nyújtandó támogatások feltételeiről** szóló **136/2008. (X.18.) FVM** rendelet keretében elnyert pályázathoz kapcsolódóan.

Az I. fokú hatóság 2012. június 19. napján kelt végzésével hiánypótlására hívta fel társaságunkat, majd ennek teljesítését követően a kifizetés iránti kérelmünket a **1528776493** számú és 2012. augusztus 22. napján kelt I. fokú határozatával elutasította.

Fellebbezésünket követően eljáró **Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerv, mint II. fokú közigazgatási hatóság** a **211/1414/18/2010.** számú és 2012. október 31. napján kelt határozatával az I. fokú határozatot helyben hagyta.

Álláspontunk szerint az I. és II. fokú közigazgatási határozatok az alábbi okokból is jogszabálysértőek:

1./ Mint fent hivatkoztunk rá, az elutasított kifizetési kérelmet az **Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a mikrovállalkozások létrehozására és fejlesztésére nyújtandó támogatások feltételeiről** szóló **136/2008. (X.18.) FVM** rendelet keretében elnyert pályázatunk vonatkozásában terjesztettük elő. Ezen rendelet a kifizetési kérelemkor a következőket is tartalmazta:

*2. § (2) E rendeletben **nem szabályozott kérdésekben** a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvényben (a továbbiakban: Törvény) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendeletben (a továbbiakban: Vhr.) foglaltakat kell megfelelően alkalmazni.*

### **Kifizetési kérelem benyújtása**

*8. § (1) A kifizetési kérelmet postai úton vagy amennyiben annak feltételei fennállnak, az egyes mezőgazdasági és agrár-vidékfejlesztési támogatások igénybevétele esetén az elektronikus kérelembenyújtás alkalmazásáról szóló 80/2008. (IV. 4.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint, az elektronikus űrlapkitöltő szolgáltatás segítségével előállított elektronikus űrlapon,*

- 2 -

ügyfélkapun keresztül lehet benyújtani. A kifizetési kérelemhez csatolandó dokumentumokat elektronikus benyújtás esetén elektronikus úrlapon, szkennelés útján előállított formában kell csatolni a kérelemhez.

(2) Induló vállalkozás esetén az első kifizetési kérelemhez csatolni kell az adóbejelentkezési lap másolati példányát.

(3) A postai úton benyújtott kifizetési kérelmet

a) a 2008. október 19. és a 2009. január 10. közötti támogatási időszakban benyújtott és támogatásban részesített támogatási kérelmek vonatkozásában az MVH-hoz,

b) a 2009. január 10-ét követően meghirdetésre kerülő támogatási időszakban benyújtott és támogatásban részesített támogatási kérelmek vonatkozásában - a Törvény 16. §-a, valamint 21. §-a alapján az MVH és a LEADER HACS között létrejött delegálási szerződés szerint - a beruházás helye szerint illetékes LEADER HACS munkaszervezeti irodájához, az MVH által rendszeresített, a (4) bekezdésben meghatározott adattartalmú formanyomtatványon lehet benyújtani.

(4) **A kifizetési kérelemnek a következőket kell tartalmaznia:**

a) az ügyfél azonosítására vonatkozó adatok,

b) ÁFA-visszaigénylésre vonatkozó adatok,

c) az igényelt támogatásra vonatkozó adatok,

d) az elszámolt kiadásokra vonatkozó adatok,

e) az elszámolt kiadások indokoltságát alátámasztó adatok,

f) a lefolytatott közbeszerzési eljárásokra vonatkozó adatok,

g) a megvalósult fejlesztésre vonatkozó adatok,

h) az ügyfél nyilatkozata a vonatkozó feltételek megismeréséről és tudomásulvételéről,

i) az ügyfél aláírása.

Az I. és II. fokú közigazgatási hatóságok a jelen keresetünkkel támadott határozataikban azonban ezen jogszabályi előírásokkal - nyilvánvalóan jogszabálysértően - azonban nem is foglalkoztak, hanem az **Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybe-vételének általános szabályairól** szóló **23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet** 19. §-ában írt rendelkezésekre alapítottnan - alább részletezendő álláspontunk szerint azonban e vonatkozásban is tévesen - utasították el kifizetési kérelmünket.

Miután a **136/2008. (X.18.) FVM rendelet** - a fentiek szerint a 8. §-ban - tartalmaz rendelkezést az elnyert támogatások kifizetési kérelmének benyújtására vonatkozóan és tartalmazza, hogy a kifizetési kérelemnek milyen adatokat kell tartalmaznia, így álláspontunk szerint, az ezen rendelet 2. § (2) bekezdésében írt rendelkezésére figyelemmel, jogszabálysértő a **23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet** 19. §-ában írt és ugyan-csak támogatások kifizetésére vonatkozó rendelkezések alkalmazása.

Megjegyezzük az általunk elnyert pályázat során alkalmazandó **136/2008. (X.18.) FVM** rendelet a **23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet** hatálybalépését követően, szinte pontosan másfél évvel később született, így nyilvánvaló, ha a jogalkotó a **136/2008. (X.18.) FVM** rendelet alapján elnyert pályázatok vonatkozásában is a **23/2007. (IV. 17.) FVM rendeletben** írtakat akarta volna alkalmazni teljes körűen, úgy nem alkotott volna más előírásokat, vagy azokat akár átemelhette, akár meghivatkozhatta volna.

Hivatkozunk továbbá arra is, hogy a **23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet** a következőket tartalmazza:

*1. § E rendelet hatálya az Új Magyarország Vidékfejlesztési Programban (a továbbiakban: ÚMVP) meghatározott célokra az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (a továbbiakban: EMVA) társfinanszírozásában megvalósuló támogatások és az egyéb intézkedések forrásainak igénybevételére terjed ki. E rendelet rendelkezéseit abban az esetben kell alkalmazni, ha támogatás részletes feltételeit megállapító jogszabály eltérően nem rendelkezik.*

A jogalkotó a **136/2008. (X.18.) FVM** rendelettel külön jogszabályt hozott létre, mely - többek között - a kifizetési kérelmek kapcsán kifejezetten a **23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet** előírásaitól eltérő rendelkezéseket tartalmaz, tehát a kifizetési kérelmek kapcsán mindkét jogszabály egyértelmű előírásai alapján

- a **23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet** kifizetésre vonatkozó rendelkezései nem alkalmazhatóak;
- a **136/2008. (X.18.) FVM** rendelet kifizetésre vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

Miután az I. és II. fokú hatóság a **23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet** 19. §-ában írt és a kifizetési kérelemhez csatolandó iratok - általuk vélelmezett - formai hibája miatt utasította el kifizetési kérelmünket és a fentiek szerint a kifizetési kérelmünk elbírálása kapcsán nem ezen, hanem a **136/2008. (X.18.) FVM** rendelet vonatkozó szabályait kellett volna alkalmazniuk, így a jelen keresettel támadott közigazgatási határozatok nyilvánvalóan jogszabálysértőek.

2./ Hivatkozni kívánunk arra is, hogy a **23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet** 19. § (8) bekezdésében előírt, az ezen jogszabály alapján benyújtott kifizetési kérelemhez csatolandó iratok nem egyeznek meg a **136/2008. (X.18.) FVM** rendelet 8. §-ában írt iratokkal. Ebből következően viszont nem lehet jogszerűen a hatóságnak olyan iratokat kérnie, illetőleg olyan iratok vélelmezett hibája miatt a kiutalási kérelmet elutasítani, mely iratok csatolását az alkalmazandó jogszabály nem is tartalmazza.

3./ A támadott határozatokban található jogszabálysértések vonatkozásában hivatkozni kívánunk a háttérjogszabályként is érvényesülő, a **Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól** szóló **2004. évi CXL. törvény (Ket.)** alábbi előírásaira:

*1. § (1) A közigazgatási hatóság az eljárása során köteles megtartani és másokkal is megtartatni a jogszabályok rendelkezéseit.*

(2) A közigazgatási hatóság a hatáskörének gyakorlásával nem élhet vissza, hatásköre gyakorlása során a szakszerűség, az egyszerűség és az ügyféllel való együttműködés követelményeinek megfelelően köteles eljárni. A hatóság ügyintézője jóhiszeműen, továbbá a jogszabály keretei között az ügyfél jogát és jogos - ideértve gazdasági - érdekét szem előtt tartva jár el.

5. § (2) A közigazgatási hatóság a jogi képviselő nélkül eljáró ügyfelet tájékoztatja az ügyre irányadó jogszabály rendelkezéseiről, az őt megillető jogokról és az őt terhelő kötelezettségekről, illetve a kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezmenyeiről, továbbá a természetes személy ügyfél részére a jogi segítségnyújtás igénybevételének feltételeiről.

72. § (1) A határozatnak - ha jogszabály további követelményt nem állapít meg - tartalmaznia kell

e) az indokolásban

ef) azokat a jogszabályhelyeket, amelyek alapján a hatóság a határozatot hozta.

4./ A határozatok jogszabálysértő jellege kapcsán hivatkozni kívánunk a **mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről** szóló **2007. évi XVII. törvény** alábbi rendelkezéseire is:

2. § A jogok rendeltetésszerű gyakorlása érdekében az irányítási, valamint a végrehajtási feladatokat ellátó szervek, illetve szervezetek az intézkedésekben való részvételhez kapcsolódó információhoz való egyenlő hozzájutási esélyek biztosítása mellett megadják az ügyfelek részére a vonatkozó nemzeti jogszabályok és közösségi jogi aktusok, valamint egyéb rendelkezések megtartásához szükséges tájékoztatást, és lehetővé teszik számukra az intézkedésekben való részvétel közösségi jogi aktusokon, nemzeti jogszabályokon és egyéb rendelkezéseken alapuló rendjének megismerését.

3. § A végrehajtási feladatokat ellátó szervezetek minden ügyben kötelesek megkülönböztetés nélkül, az adott intézkedésre vonatkozó közösségi jogi aktusoknak és nemzeti hatáskörben kiadott jogszabályoknak, és az ezeken alapuló más rendelkezéseknek megfelelően, valamint a támogatási cél megvalósítását és rendeltetését elősegítő módon eljárni és intézkedni.

5./ A **136/2008. (X.18.) FVM** rendelet, mint hivatkoztunk rá a következőket is tartalmazza:

2. § (2) E rendeletben nem szabályozott kérdésekben a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvényben (a továbbiakban: Törvény) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendeletben (a továbbiakban: Vhr.) foglaltakat kell megfelelően alkalmazni.

A **136/2008. (X.18.) FVM** rendelet nem tartalmaz rendelkezést hiányos kérelem esetén alkalmazandó eljárásra, így e körben - *feltéve, hogy ténylegesen van jogszabályi alapja* - alkalmazható lenne, álláspontunk szerint is a **2007. évi XVII. törvény** következő rendelkezése:

*41. § (1) Ha az intézkedésre vonatkozó jogszabály nem zárja ki, és a kérelemben található **hiba** az ügyfél közreműködése nélkül nyilvánvaló hibaként nem javítható ki, az ügyfelet legkésőbb az intézkedésre irányadó ügyintézési határidő kezdetét követő két hónapon belül hiánypótlásra kell felszólítani. Jogszabály ennél rövidebb határidőt is meghatározhat.*

Ezen jogszabályhely alapján azonban a hiánypótlási felhívásnak két feltétele van:

- a./ kérelemnek hibásnak kell lennie;
- b./ a hiba az ügyfél közreműködése nélkül nem javítható.

Miután sem az I. fokú, de még a II. fokú határozat sem tartalmazza, hogy a jogszerűen alkalmazandó **136/2008. (X.18.) FVM** rendeletnek bármilyen rendelkezését megsértettük volna, vagy a kifizetési kérelmünkben ezen rendelet előírásai alapján hiba állna fent, ráadásul olyan hiba mely a közreműködésünk nélkül nem lenne javítható, így nyilvánvalóan az I. fokú hatóságnak a hiánypótlási felhívása és a hiánypótlási eljárás lefolytatása és erre alapozott döntése önmagában a fenti rendelkezéssel ellentétes, ebből következően jogszabálysértő.

Csupán megjegyezzük, hogy az I. fokú hatóságnak a hiánypótlási eljárás során követett magatartása azért is jogellenes, mert

- a hiánypótlási határozatban a **23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet** 19. §-ában írtak betartását írta elő, mint követendő és alkalmazandó jogszabályi előírást;
- sem a hiánypótlási határozatban, de még a hiánypótlási eljárás során tartott helyszíni szemlén sem oktatta ki a jogi képviselő nélkül eljáró társaságunk képviselőjét, hogy a hatóság - a fentiek szerint téves - álláspontja szerint miként kellene társaságunknak **23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet** 19. §-ában írtakra figyelemmel jogszerűen eljárnia.

Az I. fokú hatóságnak ezen eljárásai önmagában jogsértőek, figyelemmel a **Ket.** és a **2007. évi XVII. törvény** fent idézett rendelkezéseire is.

6./ A téves jogszabály alkalmazása miatt már önmagában jogszabálysértő határozatokban az I. és II. fokú hatóságnak a **23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet** 19. §-ában írtakra alapított megállapításai, álláspontunk szerint egyébként is tévesek az alábbiak miatt:

A **23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet** 19. §-a a következőket tartalmazza:

*(1) A kifizetési kérelemmel nem számolható el a támogatási határozattal jóváhagyott összeget és mértéket meghaladó vagy nem a művelet végrehajtása érdekében felmerült kiadás.*

(3) A kifizetés alapját csak az ügyfélnél felmerült olyan kiadások képezhetik, amelyeket a művelet megvalósítása érdekében teljesített gazdasági eseményről az ügyfél nevére kiállított, igazoltan teljesített és - a Technikai Segítségnyújtás intézkedés kivételével - pénzügyileg is rendezett számviteli bizonylatok igazolnak.

(4) A (3) bekezdésben foglalt kiadások igazolására a művelet megkezdése utáni gazdasági eseményről kiállított bizonylat szolgálhat. Ez a korlátozás nem vonatkozik a támogatási kérelem összeállítása érdekében felmerült kiadásokra, melyek esetében a művelet megkezdése előtti 12 hónapon belül kiállított bizonylat kerülhet elszámolásra.

(5) Egy bizonylat csak egy kifizetési kérelemhez számolható el.

(6) A számviteli bizonylaton az ügyfélnek legkésőbb a kifizetési kérelem benyújtásának napján fel kell tüntetnie

a) a tétel SZJ (Szolgáltatások Jegyzéke) vagy TESZOR (Termékek és Szolgáltatások Osztályozási Rendszere) vagy VTSZ (vámtarifa) számát vagy KN-kódját (kombinált Nomenklátúra-kódját), valamint

b) az ügyfél-regisztrációs számát, a támogatási határozat azonosító számát és a „Támogatás elszámolására benyújtásra került” rájegyzéseket, azzal, hogy a Technikai Segítségnyújtás intézkedés keretében benyújtott elszámolás esetére a tétel SZJ vagy TESZOR vagy VTSZ számának, vagy KN-kódjának, továbbá a támogatási határozat azonosító számának feltüntetését előíró kötelezettség nem vonatkozik.

(7) Kifizetés alapját csak a (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelő számviteli bizonylaton szereplő kiadás képezheti. Amennyiben a bizonylat a (6) bekezdés b) pontjában foglaltaknak való meg nem felelés miatt került elutasításra, amelyre vonatkozóan hiánypótlásnak helye nincs, úgy az elutasított bizonylat más kifizetési kérelemhez kapcsolódóan ismételtelen nem nyújtható be.

(8) A kifizetési kérelemhez az MVH által rendszeresített formanyomtatványon számlaösszesítő - a Technikai Segítségnyújtás intézkedés esetét kivéve - tételrészletező és a számlaösszesítő szerinti bizonylatok csatolása szükséges. Amennyiben az ellenőrzéshez nem az eredeti példány csatolása szükséges, úgy az „Eredetivel egyező másolat” rájegyzést és az ügyfél aláírását tartalmazó, a (6) bekezdés szerinti rájegyzések meglétét bizonyító egyszerű másolatát kell mellékelni. A számlaösszesítő és a tételrészletező tartalmazzák:

a) a számviteli bizonylat azonosítóját, típusát, kiállítójának adószámát;

b) a teljesítés időpontját;

c) a fizetés módját, a pénzügyi teljesítés időpontját;

d) a számlatétel megnevezését, típusát, SZJ vagy TESZOR vagy VTSZ számát, vagy KN-kódját a Technikai Segítségnyújtás intézkedés esetének kivételével;

e) a számlatétel nettó összegét, az ÁFA mértékét és ezek alapján az elszámolni kívánt összeget;

- f) a támogatási határozatban megállapított kiadási sor támogatási határozat szerinti azonosítóját, amelyhez a tétel tartozik;*
- g) könyvvezetésre kötelezett személyek esetében a könyvvezetésért felelős személy nevét és aláírását; a könyvvezetésre nem kötelezett kedvezményezettek esetén ezen a helyen a vállalkozás nevében aláírásra jogosult nevét és aláírását;*
- h) a számlatétel mennyiségét és mértékegységét;*
- i) a számviteli bizonylat devizanemét és a devizanemben meghatározott nettó értékét;*
- j) a pénzügyi teljesítést igazoló bizonylat azonosítóját.*

Az idézett jogszabály kizárólagosan a 8. § második mondatában ír - bár itt sem szó szerint, csak vélhetőleg - a bizonylatok „eredeti példányáról”.

Miután **sehol nem szerepel** a jogszabályban, hogy a „bizonylatok eredeti példányán” kellene a (6) bekezdésben írt rájegyzéseket eszközölni, így az ennek hiánya miatt tett kifizetési kérelem elutasítása önmagában is jogellenes.

Nyilvánvalóan a II. fokú hatóság, vélhetőleg jogi végzettségű ügyintézője is észlelte és érezte az idézett jogszabálynak az ezzel kapcsolatos pontatlanságát és félreérthetőségét, hiszen bizonyára nem véletlenül „írja át” a jogszabályt a II. fokú határozat 4. oldalának 2. bekezdésében, mikor azt írja, hogy:

*„legkésőbb a kifizetési kérelem benyújtásának napján fel kell tüntetni a bizonylat eredeti példányán a kötelező rájegyzéseket...”*

Hangsúlyozzuk, a II. fokú hatóság által hivatkozott jogszabályhely nem tartalmazza az „eredeti” kifejezést, az eljáró hatóság pedig álláspontunk szerint a jogszabály „kiegészítésére” nem jogosult.

Miután társaságunk a kifizetési kérelem benyújtásakor elkészített minden bizonylatból legalább egy olyan bizonylati példányt, melyen a szükséges rájegyzések szerepelnek, ezen bizonylatokat pedig megküldte az I. fokú hatóság részére, álláspontunk szerint eleget tett minden olyan kötelezettségének, mely a bizonylatok rájegyzésével kapcsolatosan - bár hangsúlyozzuk téves jogszabály alkalmazás mellett - a hivatkozott jogszabályi előírásoknak megfelel.

Megjegyezzük, hogy az I. fokú eljárásban a hiánypótlási felhívás részleges okaként megjelölt másolási hibából eredő állítólagos nehéz olvashatóságnak ellentmond, hogy az I. fokú hatóság hiánypótló végzésében pontosan fel tudta sorolni a benyújtott számlákat.

Mindezekből - a fentiekén túl - álláspontunk szerint az is megállapítható, hogy amennyiben a T Bíróság álláspontja szerint a **23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet** előírásainak is meg kellene a kifizetési kérelmünknek felelnie, abban az esetben is eleget tettük a jogszabályi előírásnak megfelelő rájegyzési kötelezettségünknek, ha mással nem, az I. fokú hatósághoz beküldött bizonylat példányokkal.

- 8 -

Az ezzel ellentétes I. és II. fokú hatósági megállapítás, álláspontunk szerint jogellenes, ebből következően jogszabálysértő.

Hangsúlyozzuk azt sem az I. fokú, sem a II. fokú határozat nem tartalmazza, hogy a kérelem benyújtásakor becsatolt számlapéldányok a szükségesnek vélt rájegyzéseket nem tartalmazzák vagy egyéb formai kifogás lenne felfedezhető.

A fentiekre tekintettel

### **k e r e s e t t e l   é l ü n k**

**Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerv** (1385 Budapest 62. Pf.: 867) alperes ellen.

Kérjük, hogy a T. Bíróság a Ket. 109. § (1) bekezdésében, a Pp. 339. § (1) bekezdésében, valamint a vonatkozó egyéb jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel a **Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerv, mint II. fokú** közigazgatási hatóság a **211/1414/18/2010.** számú és 2012. október 31. napján kelt határozatát - az I. fokú határozatra is kiterjedő hatállyal - helyezze hatályon kívül és az alperesi közigazgatási hatóságot utasítsa a jogszabályoknak megfelelő új eljárás lefolytatására.

A támadott közigazgatási határozatokkal kapcsolatosan a jogszabálysértésre való hivatkozásunkat a fent írt jogszabályi előírások megsértésére vonatkozóan terjesztjük elő. Összefoglalva álláspontunkat, véleményünk szerint az I. és II. fokú hatóság eljárása és határozathozatalai során megsértették:

- **136/2008. (X.18.) FVM** rendelet 2. § (2) bekezdésében írt;
- **Ket** 1.§ (1) és (2) bekezdésében, 5. § (2) bekezdésében és a 72.§ (1) bekezdés ef) pontjában;
- **2007. évi XVII. törvény** 2. §, 3. § és 41. § (1) bekezdésben;
- **23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet** 1. §-ában és a 19. §-ában írt

rendelkezéseket is.

Bejelentjük, hogy a II. fokú határozatot Társaságunk 2012. november 14. napján vette kézhez.

Jelen eljárás lefolytatására a Pp. 326. § (2) bekezdés és (12) bekezdés s) pontjában írtakra figyelemmel a Pécsi Törvényszék rendelkezik illetékességgel és hatáskörrel.

Kérjük, hogy a T. Bíróság a Pp. 338. § (2) bekezdésében írtakra figyelemmel tartson tárgyalást.

Jelen keresetünk első példányán leróttunk 30.000,- Ft. eljárási illetéket.

Kérjük, hogy a T. Bíróság a tárgyalási jegyzőkönyvet jogi képviselőnk csapi.t@t-online.hu e-mail címére szíveskedjen megküldeni.

Pécs, 2012. december 08. napján.

Tisztelettel:

REAGORA Kft.  
Varga László Gábor ügyvezető